



DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

N° 00859 / 2017 / DG

Il giorno **21 Dicembre 2017**

Il Direttore Generale

Ida Maria Ada Ramponi

ha adottato la seguente Deliberazione:

OGGETTO:

AGGIUDICAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, AI SENSI DELL'ART. 23 DEL D.LGS N. 50/2016 E DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, EX ART 89 COMMA 1 LETTERA E) DEL D.LGS 81/2008, DEI LAVORI RICOMPRESI NELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DEL P.O. DI RHO.

Onere previsto di: **€ 136.493,61 (IVA e contributo CNPAIA inclusi)**

Da contabilizzarsi sul Conto Economico n°: **10202001**

del Bilancio d'Esercizio dell'anno: **2017**

Fascicolo Generale n°: **01.1.02 - 00001 / 2017**

f.to Il Dirigente proponente: Arch. MASSIMO MARIA MARTIN – **2.4.7 Tecnico Patrimoniale (2.4 Dipartimento Amministrativo\ 2 Direzione Amministrativa)**



17

IL DIRETTORE GENERALE

RICHIAMATO il D. Lgs. 30 dicembre 1992, n. 502, ad oggetto "Riordino della disciplina in materia sanitaria, a norma dell'articolo 1 della legge 23 ottobre 1992, n. 421" e s.m.i.;

VISTA la Legge Regionale 11 agosto 2015, n. 23, "Evoluzione del sistema sociosanitario lombardo: modifiche al Titolo I e al Titolo II della legge regionale 30 dicembre 2009, n. 33 (Testo unico delle leggi regionali in materia di sanità)" e richiamato in particolare quanto previsto all'art. 2, comma 8, nella parte in cui espressamente si stabilisce il subentro delle istituende nuove ATS e ASST in tutti i rapporti attivi e passivi vigenti presso le ASL e le Aziende Ospedaliere cessanti;

RICHIAMATA la D.G.R. X/4477 del 10.12.2015 con la quale, in attuazione della L.R. 23/2015, viene costituita l'Azienda Socio Sanitaria Territoriale (ASST) Rhodense e definito l'assetto organizzativo della stessa;

ATTESO che la ASST-Rhodense con decorrenza 01.01.2016 è subentrata nella gestione dei rapporti giuridici attivi e passivi della disciolta Azienda Ospedaliera "G. Salvini";

PRESO ATTO della D.G.R. X/5954 del 05.12.2016 ad oggetto: "Determinazioni in ordine alla gestione del servizio sociosanitario per l'esercizio 2017";

PREMESSO che il Responsabile del procedimento riferisce in merito ai presupposti di fatto e di diritto a fondamento dell'adozione del presente provvedimento, come specificamente di seguito argomentato;

RICHIAMATA la Deliberazione 23 giugno 2017, n. 455, con la quale è stata indetta una procedura aperta previa pubblicazione del bando per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, ai sensi dell'art. 23 del d.lgs n. 50/2016 e del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, ex art 89 comma 1 lettera e) del D.Lgs. 81/2008, dei lavori ricompresi nell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho;

CONSIDERATO che la procedura in argomento è stata esperita, con il supporto telematico della piattaforma della Regione Lombardia Sintel, a round unico ad offerte segrete, da aggiudicare secondo dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi di quanto previsto dall'art. 95, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, secondo i criteri stabiliti dal Disciplinare di gara;

RILEVATO che per l'espletamento della procedura con supporto telematico ci si è avvalsi della piattaforma delle gare on line di Regione Lombardia, sul sito www.arca.regione.lombardia.it;

RILEVATO che entro il termine di presentazione delle offerte, del 29 agosto 2017 alle ore 12.00, sono pervenute sulla piattaforma SINTEL le offerte dei seguenti operatori economici:

	Operatore economico	Forma di partecipazione
1.	AREATECNICA MILANO S.r.l.	RT Areatecnica Milano S.r.l. (Raggruppamento temporaneo di professionisti)
2.	Studio Associato Leving	Costituendo RTP AI Studio - Ghigo&Pia Ass. - Arch. Ghigo A.- Studio LEVING - ABIEFFE PROGETTI - Arch. Formica(Raggruppamento temporaneo di professionisti)
3.	Mythos S.c.a.r.l.	in forma singola
4.	INAR S.r.l.	InAR S.r.l. Rho(Raggruppamento temporaneo di professionisti)
5.	GSTUDIO STP SS	RTP Gara Rho antinecndio(Raggruppamento temporaneo di professionisti)
6.	POOLMILANO	POOL-M+-EBNER-RM+(Raggruppamento temporaneo di professionisti)

RILEVATO che con determinazione del Responsabile dell'U.O.C. Tecnico Patrimoniale n. 676 del 15 settembre 2017 si è provveduto alla nomina della Commissione Giudicatrice della gara in oggetto;

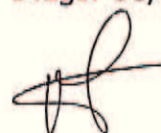
ATTESO che in data 30 agosto 2017, presso l'U.O.C. Tecnico Patrimoniale della ASST Rhodense, si è tenuta la prima seduta pubblica del seggio di gara di apertura delle buste amministrative e di verifica della documentazione amministrativa presentata dalle ditte concorrenti (allegato n.1);

DATO ATTO che in data 20 settembre 2017, presso l'U.O.C. Tecnico Patrimoniale della ASST Rhodense, si è tenuta la seduta pubblica della Commissione Giudicatrice di apertura delle buste tecniche presentate dai concorrenti (allegato n.2);

PRESO ATTO che la Commissione Giudicatrice ha proceduto in seduta riservata alla valutazione tecnico qualitativa della documentazione tecnica presentata dagli operatori economici concorrenti, come da verbali del 27 settembre 2017 (allegato n. 3), del 06 ottobre 2017 (allegato n. 4) e del 17 ottobre 2017 (allegato n. 5);

RILEVATO CHE in data 16 novembre 2017 si è tenuta la seduta pubblica del Seggio di Gara di comunicazione dei punteggi delle offerte tecniche, di apertura delle offerte economiche e di aggiudicazione provvisoria del servizio, come da verbale allegato n. 6;

DATO ATTO CHE il Responsabile Unico del Procedimento ha proceduto alla verifica della anomalia delle offerte economiche, ai sensi dell' art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i,



nei confronti delle 2 ditte che hanno presentato la miglior offerta offerta, come da verbale di verifica dell'anomalia delle offerte, allegato n. 7 al presente atto;

RITENUTO pertanto opportuno e conveniente, in conformità delle risultanze dei verbali di gara soprarichiamati, aggiudicare il servizio di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs n. 50/2016 e del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, ex art 89 comma 1 lettera e) del d.lgs 81/2008, dei lavori ricompresi nell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho, alla società Mythos S.c.a.r.l., di Aosta (AO) - via Trottechien n° 61, che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa di €. 107.576,93 oltre IVA e contributo CNPAIA;

RITENUTO altresì di subordinare la stipulazione del contratto derivante dal presente provvedimento all'esito favorevole dell'indagine antimafia e del ricevimento del documento per la verifica della regolarità contributiva (DURC);

VISTO il parere di regolarità contabile, allegato alla presente deliberazione, rilasciato dal Dirigente del U.O.C. Economico Finanziaria;

PRESO ATTO che il Dirigente Responsabile dell'U.O.C. Tecnico Patrimoniale, in qualità di Responsabile del procedimento, con la sottoscrizione della proposta di deliberazione di che trattasi ne attesta la legittimità, la regolarità tecnica, formale e sostanziale;

RITENUTO di far proprie le proposte del Responsabile del procedimento in relazione a quanto sopra riferito;

ACQUISITI, per quanto di propria competenza, ai sensi dell'art. 3 comma 1 quinquies del D.Lgs n. 502/92 e s.m.i., il parere favorevole del Direttore Amministrativo e del Direttore Sanitario, e vista la L. R. n. 23/2015, del Direttore Sociosanitario";

DELIBERA

Per le motivazioni espresse in premessa e che qui si intendono integralmente riportate:

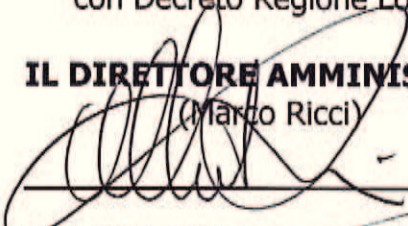
1. **di prendere atto** che presso l'U.O.C. Tecnico Patrimoniale si sono svolte le sedute di gara della procedura aperta, indetta ai sensi degli artt. 60 e 157, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, ai sensi dell'art. 23 del d.lgs n. 50/2016 e del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, ex art 89 comma 1 lettera e) del D.Lgs 81/2008, dei lavori ricompresi nell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho;
2. **di approvare** i verbali di gara, allegati dal n.1 al n. 6 al presente atto;
3. **di dare altresì atto** che il Responsabile Unico del Procedimento ha proceduto alla verifica della anomalia delle offerte economiche, ai sensi dell' art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., nei confronti delle 2 ditte che hanno presentato la miglior offerta, come da verbale di anomalia di offerta allegato n. 7 al presente atto;



4. **di aggiudicare** il servizio di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, ai sensi dell'art. 23 del d.lgs n. 50/2016 e del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, ex art 89 comma 1 lettera e) del D.Lgs 81/2008, dei lavori ricompresi nell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho, alla società Mythos S.c.a.r.l., di Aosta (AO) - via Trottechien n° 61, che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa di €. 107.576,93, oltre IVA e contributo CNPAIA;
5. **di dare** mandato al Responsabile del Procedimento, arch. Massimo Maria Martin, per l'approvazione dei progetti in oggetto, previa verifica e validazione dei progetti ex art. 26 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
6. **di contabilizzare** l'onere previsto dal presente provvedimento, pari ad €. 136.493,61 (IVA e contributo CNPAIA inclusi), sul Conto Patrimoniale n. 10202001 del Bilancio d'Esercizio dell'anno 2017, che trova integrale copertura col finanziamento attribuito con Decreto Regione Lombardia n. 5828 del 19 maggio 2017.

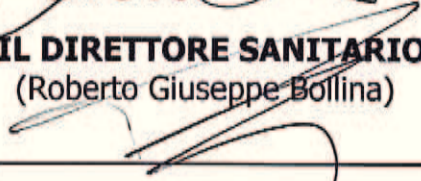
IL DIRETTORE AMMINISTRATIVO

(Marco Ricci)



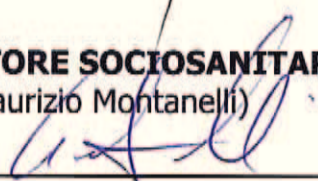
IL DIRETTORE SANITARIO

(Roberto Giuseppe Bollina)



IL DIRETTORE SOCIOSANITARIO

(Maurizio Montanelli)



IL DIRETTORE GENERALE

(Ida Maria Ada Ramponi)





ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE N. 859 DEL 21.12.2017
12017/06
U.O.C. TECNICO PATRIMONIALE

OGGETTO: AGGIUDICAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, AI SENSI DELL'ART. 23 DEL D.LGS N. 50/2016 E DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, EX ART 89 COMMA 1 LETTERA E) DEL D.LGS 81/2008, DEI LAVORI RICOMPRESI NELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DEL P.O. DI RHO.

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Si prende atto dei costi esposti nell'atto

ammontanti a 136.493,61 (IVA e contributo CNPAIA inclusi)

da contabilizzarsi sul Conto Patrimoniale n. 10202001 del Bilancio d'Esercizio dell'anno 2017

Il Dirigente dell'U.S.C. Economico Finanziaria

Patrizia Giani

Firmato digitalmente

Garbagnate Milanese, 20 12 2017



U.S.C. Tecnico Patrimoniale
Atti: /2017 all.

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 DEL D.LGS N. 50/2016 E DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE EX ART 89 COMMA 1 LETTERA E) DEL D.LGS 81/2008 DEI LAVORI RICOMPRESI NELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DEL P.O. DI RHO.
(CIG 7119819481 ; CUP B44E17000350002)**

VERBALE DELLA SEDUTA DI APERTURA E VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

L'anno duemiladiciassette, il giorno **30 agosto**, alle ore **14.00**, negli uffici della ASST Rhodense, in Garbagnate Milanese (Mi), viale Forlanini 95, codice fiscale e Partita Iva n. 09323530965, si riunisce il Seggio di gara composto da:

- Arch. Massimo Maria Martin, nato a Senago (MI), il 18 dicembre 1956, Responsabile dell' USC Tecnico Patrimoniale della citata Azienda, in funzione di Presidente;
- Dr. Arcadio Banfi, nato a Milano, il 21 ottobre 1965, Dirigente Amministrativo dell' USC Tecnico Patrimoniale della citata Azienda, in qualità di testimone;
- Sig.ra Filomena Tirriciello, nata a Rionero in Vulture (PZ) il 03 novembre 1965, Assistente Amministrativo dell' USC Tecnico Patrimoniale della citata Azienda in funzione testimone/segretario verbalizzante;

P R E M E S S O

- che l' ASST Rhodense con deliberazione 23 giugno 2017, n. 455, ha indetto una procedura aperta previa pubblicazione del bando, avvalendosi della piattaforma regionale Sintel, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ex. art. 89, comma 1, lettera e) del D.Lgs 81/2008, dell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho;
- che l' ASST Rhodense ha ritenuto di avvalersi della piattaforma telematica regionale SINTEL per l'esperimento della procedura di gara in argomento, provvedendo alla pubblicazione della stessa sul sito internet delle gare on line <http://www.arca.regione.lombardia.it>, in data 28 giugno 2017 alle ore 14.57;
- che, nel disciplinare di gara era indicato nel giorno 29 agosto 2017 alle ore 12.00 il termine entro cui far pervenire l'offerta corredata dalla relativa documentazione e nel giorno **30 agosto 2017 alle ore 14.00**, la data della celebrazione della gara.





Il Presidente del seggio di gara rileva che non sono presenti rappresentanti delle ditte concorrenti alla gara e richiama il Disciplinare di gara, che riporta l'elenco della documentazione amministrativa da presentare a corredo delle offerte.

Il Seggio di gara accede attraverso personal computer al sito internet <http://www.arca.regione.lombardia.it> allo scopo di procedere all'esperimento della fase di accertamento delle offerte validamente pervenute e alla verifica della documentazione amministrativa presentata ai fini dell'ammissione alla procedura di gara.

Il Presidente constata che, entro il termine di presentazione delle offerte, **29 agosto 2017 alle ore 12.00** sono pervenute sulla piattaforma SINTEL le offerte delle seguenti ditte:

	Operatore economico	Forma di partecipazione
1.	AREATECNICA MILANO S.r.l.	RT Areatecnica Milano S.r.l. (Raggruppamento temporaneo di professionisti)
2.	Studio Associato Leving	Costituendo RTP AI Studio - Ghigo&Pia Ass. - Arch. Ghigo A.- Studio LEVING - ABIEFFE PROGETTI - Arch. Formica(Raggruppamento temporaneo di professionisti)
3.	Mythos S.c.a.r.l.	in forma singola
4.	INAR S.r.l.	InAR S.r.l. Rho(Raggruppamento temporaneo di professionisti)
5.	GSTUDIO STP SS	RTP Gara Rho antinecndio(Raggruppamento temporaneo di professionisti)
6.	POOLMILANO	POOL-M+-EBNER-RM+(Raggruppamento temporaneo di professionisti)

La documentazione amministrativa presentata dalle suddette ditte risulta completa e regolare e le suddette ditte sono pertanto ammesse alla successiva fase di gara.

Il Seggio di gara procede quindi alla chiusura della fase relativa alla verifica della documentazione amministrativa.

Il Presidente dichiara conclusa la seduta alle ore 15.05 e rimanda la prosecuzione dei lavori alla apertura delle offerte tecniche che verrà effettuata in seduta pubblica, convocata tramite la





procedura Sintel, dalla costituenda commissione aggiudicatrice, che procederà poi in sedute riservate alla valutazione delle offerte tecniche delle ditte ammesse. Nella successiva seduta pubblica, che verrà convocata attraverso la Piattaforma Sintel, il Seggio di Gara provvederà alla comunicazione dei punteggi delle offerte tecniche attribuiti dalla commissione aggiudicatrice, alla chiusura della fase di apertura delle buste tecniche, alla apertura delle offerte economiche ed alla aggiudicazione provvisoria del servizio.

Letto confermato, sottoscritto:

Arch. Massimo Maria Martin

Arch. Arcadio Banfi

Sig. Tirriciello Filomena



U.S.C. Tecnico Patrimoniale
tti: /2017

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 DEL D.LGS N. 50/2016 E DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE EX ART 89 COMMA 1 LETTERA E) DEL D.LGS 81/2008 DEI LAVORI RICOMPRESI NELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DEL P.O. DI RHO.
(CIG 7119819481 ; CUP B44E17000350002)**

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI APERTURA DELLE BUSTE TECNICHE

L'anno duemiladiciassette, il giorno **20 settembre**, alle ore **12.40**, negli uffici della ASST Rhodense , in Garbagnate Milanese (Mi), viale Forlanini 95, codice fiscale e Partita Iva n.09323530965, si riunisce in seduta pubblica la commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 676 del 15/09/2017 e composta da:

- Valter Cazzaniga, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di Presidente;
- Massimo Verga, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di componente;
- Marco Besana, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di componente;

P R E M E S S O

- che l' ASST Rhodense con deliberazione 23 giugno 2017, n. 455, ha indetto una procedura aperta previa pubblicazione del bando, avvalendosi della piattaforma regionale Sintel, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. n.50/2016 e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ex. art. 89, comma 1, lettera e) del D.Lgs 81/2008, dell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho;
- che l' ASST Rhodense ha ritenuto di avvalersi della piattaforma telematica regionale SINTEL per l'esperimento della procedura di gara in argomento, provvedendo alla pubblicazione della stessa sul sito internet delle gare on line <http://www.arca.regione.lombardia.it>, in data 28 giugno 2017 alle ore 14.57;





- che, come da verbale del seggio di gara del 30.08.2017, sono state ammessi alla fase di apertura delle buste tecniche i seguenti operatori economici:

	Operatore economico	Forma di partecipazione
1.	AREATECNICA MILANO S.r.l.	raggruppamento temporaneo di professionisti
2.	Studio Associato Leving	raggruppamento temporaneo di professionisti
3.	Mythos S.c.a.r.l.	forma singola
4.	INAR S.r.l.	raggruppamento temporaneo di professionisti
5.	GSTUDIO STP SS	raggruppamento temporaneo di professionisti
6.	POOLMILANO	raggruppamento temporaneo di professionisti

La Commissione Giudicatrice rileva che non sono presenti rappresentanti degli operatori economici offerenti ed accede attraverso personal computer al sito internet <http://www.arca.regione.lombardia.it>, procedendo all'apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione tecnica prodotta dagli operatori economici concorrenti, dando atto che i files contenenti le offerte tecniche presentate dai soggetti concorrenti, scaricati dalla piattaforma SINTEL nel corso della seduta pubblica odierna, verranno accuratamente custoditi su supporto informatico a cura del Responsabile Unico del Procedimento, arch. Massimo Maria Martin, che autorizza l'accesso telematico a tutta la documentazione tecnica presentata dagli operatori economici concorrenti ai componenti della Commissione tramite "utenza" in gestione all'USC Tecnico Patrimoniale.

Risulta regolarmente presente la busta tecnica dei seguenti operatori economici:

	Operatore economico	Forma di partecipazione
1.	AREATECNICA MILANO S.r.l.	raggruppamento temporaneo di professionisti
2.	Studio Associato Leving	raggruppamento temporaneo di professionisti
3.	Mythos S.c.a.r.l.	in forma singola
4.	INAR S.r.l.	raggruppamento temporaneo di professionisti
5.	GSTUDIO STP SS	raggruppamento temporaneo di professionisti
6.	POOLMILANO	raggruppamento temporaneo di professionisti





La Commissione Giudicatrice constata la presenza della documentazione tecnica presentata dai suddetti operatori economici regolarmente sottoscritta con firma digitale.

Pertanto il Presidente della Commissione Giudicatrice:

- alle ore 13:05 "disconnette" l'utenza messa a disposizione dal RUP e dichiara conclusa la presente seduta, evidenziando che la Commissione giudicatrice procederà all'espletamento dei compiti e delle funzioni ad essa attribuiti, nel numero di sedute private necessario a rassegnare i verbali attestanti l'avvenuta valutazione tecnico-qualitativa ed attribuire il relativo punteggio qualità;
- ricorda che la successiva seduta pubblica, in cui si procederà alla lettura dei punteggi di qualità rassegnati dalla Commissione Giudicatrice in seduta privata ed all'apertura delle offerte economiche, sarà convocata mediante apposita comunicazione, trasmessa tramite la piattaforma Sintel a ciascuno dei concorrenti;
- informa gli altri componenti che la prossima seduta per il prosieguo dei lavori è convocata per il giorno 27 settembre 2017 alle ore 10:00 presso gli uffici della USC Tecnico Patrimoniale della ASST-Rhodense.

Letto confermato, sottoscritto:

Valter Cazzaniga

Massimo Verga

Marco Besana





U.S.C. Tecnico Patrimoniale
tti: /2017

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 DEL D.LGS N. 50/2016 E DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE EX ART 89 COMMA 1 LETTERA E) DEL D.LGS 81/2008 DEI LAVORI RICOMPRESI NELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DEL P.O. DI RHO.
(CIG 7119819481 ; CUP B44E17000350002)**

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno duemiladiciassette, il giorno **27 settembre**, alle ore **10.00**, negli uffici della ASST Rhodense , in Garbagnate Milanese (Mi), viale Forlanini 95, codice fiscale e Partita Iva n.09323530965, si riunisce in seduta pubblica la commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 676 del 15/09/2017 e composta da:

- Valter Cazzaniga, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di Presidente;
- Massimo Verga, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di componente;
- Marco Besana, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di componente;

P R E M E S S O

- che l' ASST Rhodense con deliberazione 23 giugno 2017, n. 455, ha indetto una procedura aperta previa pubblicazione del bando, avvalendosi della piattaforma regionale Sintel, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. n.50/2016 e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ex. art. 89, comma 1, lettera e) del D.Lgs 81/2008, dell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho;
- che l' ASST Rhodense ha ritenuto di avvalersi della piattaforma telematica regionale SINTEL per l'esperimento della procedura di gara in argomento, provvedendo alla pubblicazione della stessa sul sito internet delle gare on line <http://www.arca.regione.lombardia.it>, in data 28 giugno 2017 alle ore 14.57;





- che, come da verbale della prima seduta della commissione giudicatrice del 20 Settembre 2017, si è constatato la presenza della documentazione tecnica presentata dagli operatori economici regolarmente sottoscritta con firma digitale, nella Piattaforma Sintel; il presidente ha constatato la presenza dei files contenenti la documentazione tecnica secondo la lista ivi allegata per i seguenti operatori economici:

	Operatore economico	Forma di partecipazione
1.	AREATECNICA MILANO S.r.l.	raggruppamento temporaneo di professionisti
2.	Studio Associato Leving	raggruppamento temporaneo di professionisti
3.	Mythos S.c.a.r.l.	forma singola
4.	INAR S.r.l.	raggruppamento temporaneo di professionisti
5.	G STUDIO STP SS	raggruppamento temporaneo di professionisti
6.	POOLMILANO	raggruppamento temporaneo di professionisti

Constatata la regolare costituzione della Commissione Giudicatrice, il Presidente dichiara aperta la seduta, dando atto che il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Massimo Maria Martin, autorizza l'accesso telematico a tutta la documentazione tecnica presentata dagli operatori economici concorrenti, rendendo disponibile la stessa ai componenti della Commissione tramite "utenza" in gestione all'UOC Tecnico Patrimoniale.

Tutto ciò premesso,

la Commissione Giudicatrice prosegue i lavori approfondendo l'analisi dei progetti presentati per la valutazione tecnica finale secondo i seguenti criteri qualitativi previsti dal Disciplinare di Gara:

ELEMENTI QUALITATIVI		
Criterio A1 – Tipologia dell'opera	Criterio motivazionale: sarà assegnato il maggior punteggio a progetti riferiti ad opere simili all'incarico da attribuire. Particolare attenzione sarà posta a soluzione progettuali di qualità, espressione architettonica dell'opera, ottimizzazioni delle caratteristiche funzionali rispetto all'uso ed alla flessibilità dell'opera.	36





Criterio A2 – Complessità dell'incarico	Criterio motivazionale: si valuteranno le soluzioni tecniche in riferimento alla complessità del progetto presentato. In particolare si premieranno le soluzioni tecniche innovative, semplici e durevoli studiate al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Paragonabilità della complessità dell'opera e affinità dell'impostazione di progetto all'incarico oggetto di gara.	30
B - Certificazione energetico-ambientale	Il punteggio sarà attribuito nel caso in cui un componente del gruppo di lavoro qualificato come progettista sia in possesso di attestato di accreditamento in corso di validità (con i crediti di mantenimento professionale in regola) rilasciato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024:2012 o equivalente	4
		70

La valutazione della offerta tecnica verrà effettuata collegialmente da parte della Commissione Giudicatrice mediante l'attribuzione discrezionale per ogni singolo parametro dei suddetti elementi, di coefficienti variabili tra "0" e "1", in corrispondenza della performance minima o massima realizzata, secondo i criteri appresso indicati:

Coefficiente 0: in caso di **"inesistenza"**, emergente dalla documentazione prodotta, di elementi atti a consentire la valutazione del parametro considerato;

Coefficiente 0,25: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"grave insufficienza"/"basso livello di performance"** del requisito/funzione oggetto di valutazione;

Coefficiente 0,35: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"quasi sufficienza"/"mediocre livello di performance"** del requisito richiesto;

Coefficiente 0,50: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"sufficienza"** del requisito richiesto;

Coefficiente 0,60: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"più che sufficienza"** del requisito richiesto;

Coefficiente 0,75: in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"discreta"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;



Coefficiente 0,85: in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di "buona" rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

Coefficiente 1: in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di "ottima" rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

Si precisa a tal proposito che la Commissione Giudicatrice provvederà ad attribuire i coefficienti sopra indicati a ciascun elemento del progetto tecnico prodotto da ciascun operatore economico, nel rispetto del principio di proporzionalità comparativa, in considerazione delle maggiori e minori performance sui singoli elementi/parametri oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio.

La Commissione procederà, quindi, a trasformare i coefficienti assegnati in punteggi definitivi (moltiplicando il coefficiente attribuito per il punteggio massimo realizzabile nel parametro in esame).

I punteggi di tutti gli elementi saranno poi sommati fino ad ottenere il punteggio totale attribuito ad ogni concorrente per l'aspetto qualitativo nel suo complesso. in applicazione della seguente formula:

$$Pq = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

Pq: è il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica di ciascun concorrente;

$\sum_n$: sommatoria;

W_i: punteggio massimo attribuibile a ciascun elemento oggetto di valutazione

V_{(a)i}: coefficiente di valutazione della performance offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1.

Saranno ritenute idonee ad insindacabile giudizio della Commissione giudicatrice, e quindi ammesse alla prosecuzione della gara, solo le offerte che avranno ottenuto, prima della riparametrazione, una votazione complessiva di almeno **35 punti su 70** complessivi. Pertanto le offerte che avranno ottenuto un punteggio inferiore a 35 punti prima della riparametrazione saranno considerate inidonee.

Successivamente all'operatore economico che, in sede di valutazione qualitativa complessiva, avrà ottenuto il punteggio qualità più alto verranno attribuiti 70 punti; i punteggi delle altre ditte saranno riparametrati mediante l'applicazione della seguente formula:

$$y = (Qb * 70) / Qo \text{ dove:}$$

y = punti da attribuire all'offerta presa in considerazione;



Qo = miglior punteggio tecnico-qualitativo assegnato;

Qb = punteggio tecnico-qualitativo assegnato all'operatore economico considerato

I commissari procedono con l'analisi dei progetti presentati per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. n.50/2016 e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ex. art. 89, comma 1, lettera e) del D.Lgs 81/2008, dell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho.

Analisi tecnica delle seguenti operatori economici:

1.	AREATECNICA MILANO S.r.l.	raggruppamento temporaneo di professionisti
2.	Studio Associato Leving	raggruppamento temporaneo di professionisti

Le risultanze della valutazione effettuata dalla Commissione Giudicatrice sono di seguito così riportate:

AREATECNICA MILANO S.r.l.

Totale Punteggio: 60,1

	Operatori Economici	Giudizio Commissione	Coefficiente	Punteggio definitivo
Criterio A1 – Tipologia dell'opera	AREATECNICA MILANO S.r.l.	Dalla documentazione tecnica presentata si evince una buona similitudine delle opere eseguite con l'incarico da attribuire, nonché buone soluzioni progettuali con adeguate espressioni architettoniche e buone ottimizzazioni delle caratteristiche funzionali rispetto all'uso ed alla flessibilità dell'opera.	0,85	30,6
Criterio A2 – Complessità dell'incarico	AREATECNICA MILANO S.r.l.	Entrambi i progetti presentati denotano una buona complessità in relazione alle soluzioni tecniche innovative, semplici e durevoli per l'ottimizzazione del costo globale delle opere; particolare rilevanza viene data all'utilizzo dell'approccio Fire Safety Engineering.	0,85	25,5
B - Certificazione energetico-ambientale	AREATECNICA MILANO S.r.l.	In possesso di certificazione energetica		4
PUNTEGGIO TOTALE				60,1

Si prende atto che **AREATECNICA MILANO S.r.l.** supera il punteggio minimo di **35 punti su 70**, previsto dall'art. 5 del Disciplinare di gara.



**Studio Associato Leving**

Totale Punteggio: 53,5

	Operatori Economici	Giudizio Commissione	Coefficiente	Punteggio definitivo
Criterio A1 - Tipologia dell'opera	Studio Associato Leving	Si riscontra una discreta similitudine dei progetti presentati con l'incarico da attribuire, anche dal punto di vista della qualità e dell'espressione architettonica, nonché delle ottimizzazioni delle caratteristiche funzionali rispetto all'uso ed alla flessibilità delle opere.	0,75	27
Criterio A2 - Complessità dell'incarico	Studio Associato Leving	Dai progetti presentati emergono soluzioni tecniche discrete in riferimento alla complessità dei progetti con particolare attenzione alla descrizione delle soluzioni tecniche innovative, semplici e durevoli al fine di ottimizzare il costo globale dell'opera.	0,75	22,5
B - Certificazione energetico- ambientale	Studio Associato Leving	In possesso di certificazione energetica		4
PUNTEGGIO TOTALE				53,5

Si prende atto che **Studio Associato Leving** supera il punteggio minimo di **35 punti su 70**, previsto dall'art. 5 del Disciplinare di gara.

Dopo aver concluso l'analisi dei suddetti progetti presentati, il Presidente della Commissione Giudicatrice rimanda ad una successiva seduta privata il prosieguo del lavoro.

Il Presidente della Commissione "disconnette" l'utenza messa a disposizione dal RUP per l'analisi della documentazione tecnica ed alle ore 12:00 dichiara chiusa la seduta odierna e aggiorna la successiva seduta il giorno 06 ottobre 2017 alle ore 10:00 presso gli uffici della UOC Tecnico Patrimoniale della ASST-Rhodense.

Letto confermato, sottoscritto:

Valter Cazzaniga

Massimo Verga

Marco Besana





U.S.C. Tecnico Patrimoniale
tti: /2017

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 DEL D.LGS N. 50/2016 E DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE EX ART 89 COMMA 1 LETTERA E) DEL D.LGS 81/2008 DEI LAVORI RICOMPRESI NELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DEL P.O. DI RHO.
(CIG 7119819481 ; CUP B44E17000350002)**

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno duemiladiciassette, il giorno **06 ottobre** alle ore **10:00**, negli uffici della ASST Rhodense , in Garbagnate Milanese (Mi), viale Forlanini 95, codice fiscale e Partita Iva n.09323530965, si riunisce in seduta pubblica la commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 676 del 15/09/2017 e composta da:

- Valter Cazzaniga, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di Presidente;
- Massimo Verga, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di componente;
- Marco Besana, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di componente;

P R E M E S S O

- che l' ASST Rhodense con deliberazione 23 giugno 2017, n. 455, ha indetto una procedura aperta previa pubblicazione del bando, avvalendosi della piattaforma regionale Sintel, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. n.50/2016 e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ex. art. 89, comma 1, lettera e) del D.Lgs 81/2008, dell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho;
- che l' ASST Rhodense ha ritenuto di avvalersi della piattaforma telematica regionale SINTEL per l'esperimento della procedura di gara in argomento, provvedendo alla pubblicazione della stessa sul sito internet delle gare on line <http://www.arca.regione.lombardia.it>, in data 28 giugno 2017 alle ore 14.57.





Il Presidente richiama interamente il contenuto del verbale della 1° e della 2° riunione della Commissione Giudicatrice, rispettivamente in data 20 settembre 2017 e in data 27 settembre 2017.

Constatata la regolare costituzione della Commissione Giudicatrice, il Presidente dichiara aperta la seduta, dando atto che il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Massimo Maria Martin, autorizza l'accesso telematico a tutta la documentazione tecnica presentata dagli operatori economici concorrenti, rendendo disponibile la stessa ai componenti della Commissione tramite "utenza" in gestione all'UOC Tecnico Patrimoniale.

Tutto ciò premesso,

La Commissione Giudicatrice prosegue i lavori approfondendo l'analisi dei progetti presentati per la valutazione tecnica finale secondo i seguenti criteri qualitativi previsti dal Disciplinare di Gara:

ELEMENTI QUALITATIVI		
Criterio A1 – Tipologia dell'opera	Criterio motivazionale: sarà assegnato il maggior punteggio a progetti riferiti ad opere simili all'incarico da attribuire. Particolare attenzione sarà posta a soluzioni progettuali di qualità, espressione architettonica dell'opera, ottimizzazioni delle caratteristiche funzionali rispetto all'uso ed alla flessibilità dell'opera.	36
Criterio A2 – Complessità dell'incarico	Criterio motivazionale: si valuteranno le soluzioni tecniche in riferimento alla complessità del progetto presentato. In particolare si premieranno le soluzioni tecniche innovative, semplici e durevoli studiate al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Paragonabilità della complessità dell'opera e affinità dell'impostazione di progetto all'incarico oggetto di gara.	30
B - Certificazione energetico- ambientale	Il punteggio sarà attribuito nel caso in cui un componente del gruppo di lavoro qualificato come progettista sia in possesso di attestato di accreditamento in corso di validità (con i crediti di mantenimento professionale in regola) rilasciato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024:2012 o equivalente	4
		70

La valutazione della offerta tecnica verrà effettuata collegialmente da parte della Commissione Giudicatrice mediante l'attribuzione discrezionale per ogni singolo parametro dei suddetti elementi, di coefficienti variabili tra "0" e "1", in corrispondenza della performance minima o massima





realizzata, secondo i criteri appresso indicati:

Coefficiente 0: in caso di **"inesistenza"**, emergente dalla documentazione prodotta, di elementi atti a consentire la valutazione del parametro considerato;

Coefficiente 0,25: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"grave insufficienza"/"basso livello di performance"** del requisito/funzione oggetto di valutazione;

Coefficiente 0,35: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"quasi sufficienza"/ "mediocre livello di performance"** del requisito richiesto;

Coefficiente 0,50: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"sufficienza"** del requisito richiesto;

Coefficiente 0,60: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"più che sufficienza"** del requisito richiesto;

Coefficiente 0,75: in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"discreta"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

Coefficiente 0,85: in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"buona"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

Coefficiente 1: in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"ottima"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

Si precisa a tal proposito che la Commissione Giudicatrice provvederà ad attribuire i coefficienti sopra indicati a ciascun elemento del progetto tecnico prodotto da ciascun operatore economico, nel rispetto del principio di proporzionalità comparativa, in considerazione delle maggiori e minori performance sui singoli elementi/parametri oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio.

La Commissione procederà, quindi, a trasformare i coefficienti assegnati in punteggi definitivi (moltiplicando il coefficiente attribuito per il punteggio massimo realizzabile nel parametro in esame).

I punteggi di tutti gli elementi saranno poi sommati fino ad ottenere il punteggio totale attribuito ad ogni concorrente per l'aspetto qualitativo nel suo complesso. in applicazione della seguente formula:

$$Pq = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$





dove:

P_q: è il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica di ciascun concorrente;

Σ_n: sommatoria;

W_i: punteggio massimo attribuibile a ciascun elemento oggetto di valutazione

V_{(a)i}: coefficiente di valutazione della performance offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1.

Saranno ritenute idonee ad insindacabile giudizio della Commissione giudicatrice, e quindi ammesse alla prosecuzione della gara, solo le offerte che avranno ottenuto, prima della riparametrazione, una votazione complessiva di almeno **35 punti su 70** complessivi. Pertanto le offerte che avranno ottenuto un punteggio inferiore a 35 punti prima della riparametrazione saranno considerate inidonee.

Successivamente all'operatore economico che, in sede di valutazione qualitativa complessiva, avrà ottenuto il punteggio qualità più alto verranno attribuiti 70 punti; i punteggi delle altre ditte saranno riparametrati mediante l'applicazione della seguente formula:

$y = (Q_b * 70) / Q_o$ dove:

y = punti da attribuire all'offerta presa in considerazione;

Q_o = miglior punteggio tecnico-qualitativo assegnato;

Q_b = punteggio tecnico-qualitativo assegnato all'operatore economico considerato

I commissari procedono con l'analisi dei progetti presentati per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. n.50/2016 e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ex. art. 89, comma 1, lettera e) del D.Lgs 81/2008, dell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho.

Analisi tecnica delle seguenti operatori economici:

3.	Mythos S.c.a.r.l.	in forma singola
4.	INAR S.r.l.	raggruppamento temporaneo di professionisti

Le risultanze della valutazione effettuata dalla Commissione Giudicatrice sono di seguito così riportate:



**Mythos S.c.a.r.l.**

Totale Punteggio: 65,5

	Operatori Economici	Giudizio Commissione	Coefficiente	Punteggio definitivo
Criterio A1 – Tipologia dell'opera	Mythos Scrl	Si rileva un'ottima similitudine dei progetti presentati con l'incarico da attribuire: soluzioni progettuali di qualità con una buona espressione architettonica. Si riscontra un'eccellente ottimizzazione delle caratteristiche funzionali rispetto all'uso ed alla flessibilità dell'opera particolarmente valorizzate nel primo progetto.	1	36
Criterio A2 – Complessità dell'incarico	Mythos Scrl	Dalla documentazione tecnica di gara si denota una buona complessità dei progetti presentati, come pure una buona affinità dell'impostazione progettuale all'incarico da attribuire nonché delle soluzioni tecniche adottate; in particolare la commissione apprezza il secondo lavoro presentato.	0,85	25,5
B – Certificazione energetico-ambientale	Mythos Scrl	In possesso di certificazione energetica		4
PUNTEGGIO TOTALE				65,5

Si prende atto che **Mythos S.c.a.r.l.** supera il punteggio minimo di **35 punti su 70**, previsto dall'art. 5 del Disciplinare di gara.

INAR S.r.l.

Totale Punteggio: 56,5

	Operatori Economici	Giudizio Commissione	Coefficiente	Punteggio definitivo
Criterio A1 – Tipologia dell'opera	INAR Srl	Si riscontra una discreta attinenza dei progetti presentati con l'incarico da attribuire, sia dal punto di vista delle ottimizzazioni delle caratteristiche funzionali rispetto all'uso ed alla flessibilità dell'opera, sia dal punto di vista della qualità e dell'espressione architettonica.	0,75	27
Criterio A2 – Complessità dell'incarico	INAR Srl	La Commissione valuta buona la complessità delle opere e l'impostazione dei progetti esaminati; si apprezza particolarmente il secondo progetto presentato con particolare riferimento alla complessità dell'opera ed alle soluzioni di progetto adottate.	0,85	25,5
B – Certificazione energetico-ambientale	INAR Srl	In possesso di certificazione energetica		4
PUNTEGGIO TOTALE				56,5

Si prende atto che **INAR S.r.l.** supera il punteggio minimo di **35 punti su 70**, previsto dall'art. 5 del Disciplinare di gara.





Dopo aver concluso l'analisi dei suddetti progetti presentati, il Presidente della Commissione Giudicatrice rimanda ad una successiva seduta privata il prosieguo del lavoro.

Il Presidente della Commissione "disconnette" l'utenza messa a disposizione dal RUP per l'analisi della documentazione tecnica ed alle ore 12:00 dichiara chiusa la seduta odierna e aggiorna la successiva seduta il giorno 17 ottobre 2017 alle ore 10:00 presso gli uffici della UOC Tecnico Patrimoniale della ASST-Rhodense.

Letto confermato, sottoscritto:

Valter Cazzaniga

Massimo Verga

Marco Besana





U.S.C. Tecnico Patrimoniale
tti: /2017

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 DEL D.LGS N. 50/2016 E DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE EX ART 89 COMMA 1 LETTERA E) DEL D.LGS 81/2008 DEI LAVORI RICOMPRESI NELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DEL P.O. DI RHO.
(CIG 7119819481 ; CUP B44E17000350002)**

VERBALE DELLA QUARTA SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno duemiladiciassette, il giorno **17 ottobre** alle ore **10:00**, negli uffici della ASST Rhodense , in Garbagnate Milanese (Mi), viale Forlanini 95, codice fiscale e Partita Iva n.09323530965, si riunisce in seduta pubblica la commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 676 del 15/09/2017 e composta da:

- Valter Cazzaniga, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di Presidente;
- Massimo Verga, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di componente;
- Marco Besana, dipendente dell'Ufficio Tecnico della ASST Rhodense, in qualità di componente;

P R E M E S S O

- che l' ASST Rhodense con deliberazione 23 giugno 2017, n. 455, ha indetto una procedura aperta previa pubblicazione del bando, avvalendosi della piattaforma regionale Sintel, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. n.50/2016 e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ex. art. 89, comma 1, lettera e) del D.Lgs 81/2008, dell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho;
- che l' ASST Rhodense ha ritenuto di avvalersi della piattaforma telematica regionale SINTEL per l'esperimento della procedura di gara in argomento, provvedendo alla pubblicazione della stessa sul sito internet delle gare on line <http://www.arca.regione.lombardia.it>, in data 28 giugno 2017 alle ore 14.57.





Il Presidente richiama interamente il contenuto del verbale della 1°, della 2° e della 3° riunione della Commissione Giudicatrice, rispettivamente in data 20 settembre 2017; in data 27 settembre 2017 e in data 06 ottobre 2017.

Constatata la regolare costituzione della Commissione Giudicatrice, il Presidente dichiara aperta la seduta, dando atto che il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Massimo Maria Martin, autorizza l'accesso telematico a tutta la documentazione tecnica presentata dagli operatori economici concorrenti, rendendo disponibile la stessa ai componenti della Commissione tramite "utenza" in gestione all'UOC Tecnico Patrimoniale.

Tutto ciò premesso,

La Commissione Giudicatrice prosegue i lavori approfondendo l'analisi dei progetti presentati per la valutazione tecnica finale secondo i seguenti criteri qualitativi previsti dal Disciplinare di Gara:

ELEMENTI QUALITATIVI		
Criterio A1 – Tipologia dell'opera	Criterio motivazionale: sarà assegnato il maggior punteggio a progetti riferiti ad opere simili all'incarico da attribuire. Particolare attenzione sarà posta a soluzioni progettuali di qualità, espressione architettonica dell'opera, ottimizzazioni delle caratteristiche funzionali rispetto all'uso ed alla flessibilità dell'opera.	36
Criterio A2 – Complessità dell'incarico	Criterio motivazionale: si valuteranno le soluzioni tecniche in riferimento alla complessità del progetto presentato. In particolare si premieranno le soluzioni tecniche innovative, semplici e durevoli studiate al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Paragonabilità della complessità dell'opera e affinità dell'impostazione di progetto all'incarico oggetto di gara.	30
B - Certificazione energetico- ambientale	Il punteggio sarà attribuito nel caso in cui un componente del gruppo di lavoro qualificato come progettista sia in possesso di attestato di accreditamento in corso di validità (con i crediti di mantenimento professionale in regola) rilasciato dagli organismi di certificazione energetico-ambientale degli edifici accreditati secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024:2012 o equivalente	4
		70





La valutazione della offerta tecnica verrà effettuata collegialmente da parte della Commissione Giudicatrice mediante l'attribuzione discrezionale per ogni singolo parametro dei suddetti elementi, di coefficienti variabili tra "0" e "1", in corrispondenza della performance minima o massima realizzata, secondo i criteri appresso indicati:

Coefficiente 0: in caso di **"inesistenza"**, emergente dalla documentazione prodotta, di elementi atti a consentire la valutazione del parametro considerato;

Coefficiente 0,25: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"grave insufficienza"/"basso livello di performance"** del requisito/funzione oggetto di valutazione;

Coefficiente 0,35: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"quasi sufficienza"/ "mediocre livello di performance"** del requisito richiesto;

Coefficiente 0,50: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"sufficienza"** del requisito richiesto;

Coefficiente 0,60: in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"più che sufficienza"** del requisito richiesto;

Coefficiente 0,75: in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"discreta"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

Coefficiente 0,85: in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"buona"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

Coefficiente 1: in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"ottima"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

Si precisa a tal proposito che la Commissione Giudicatrice provvederà ad attribuire i coefficienti sopra indicati a ciascun elemento del progetto tecnico prodotto da ciascun operatore economico, nel rispetto del principio di proporzionalità comparativa, in considerazione delle maggiori e minori performance sui singoli elementi/parametri oggetto di valutazione e di attribuzione di punteggio.

La Commissione procederà, quindi, a trasformare i coefficienti assegnati in punteggi definitivi (moltiplicando il coefficiente attribuito per il punteggio massimo realizzabile nel parametro in esame).

I punteggi di tutti gli elementi saranno poi sommati fino ad ottenere il punteggio totale attribuito ad ogni concorrente per l'aspetto qualitativo nel suo complesso. in applicazione della seguente





formula:

$$Pq = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

Pq : è il punteggio complessivo attribuito all'offerta tecnica di ciascun concorrente;

$\sum_n$: sommatoria;

W_i : punteggio massimo attribuibile a ciascun elemento oggetto di valutazione

$V_{(a)i}$: coefficiente di valutazione della performance offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1.

Saranno ritenute idonee ad insindacabile giudizio della Commissione giudicatrice, e quindi ammesse alla prosecuzione della gara, solo le offerte che avranno ottenuto, prima della riparametrazione, una votazione complessiva di almeno **35 punti su 70** complessivi. Pertanto le offerte che avranno ottenuto un punteggio inferiore a 35 punti prima della riparametrazione saranno considerate inidonee.

Successivamente all'operatore economico che, in sede di valutazione qualitativa complessiva, avrà ottenuto il punteggio qualità più alto verranno attribuiti 70 punti; i punteggi delle altre ditte saranno riparametrati mediante l'applicazione della seguente formula:

$$y = (Qb * 70) / Qo \text{ dove:}$$

y = punti da attribuire all'offerta presa in considerazione;

Qo = miglior punteggio tecnico-qualitativo assegnato;

Qb = punteggio tecnico-qualitativo assegnato all'operatore economico considerato

I commissari procedono con l'analisi dei progetti presentati per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva ai sensi dell'art. 23 del D.Lgs. n.50/2016 e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ex. art. 89, comma 1, lettera e) del D.Lgs 81/2008, dell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho.

Analisi tecnica delle seguenti operatori economici:

5.	G STUDIO STP SS	raggruppamento temporaneo di professionisti
6.	POOLMILANO	raggruppamento temporaneo di professionisti

Le risultanze della valutazione effettuata dalla Commissione Giudicatrice sono di seguito così



riportate:

G STUDIO STP SS

Totale Punteggio: 48,1

	Operatori Economici	Giudizio Commissione	Coefficiente	Punteggio definitivo
Criterio A1 – Tipologia dell'opera	G STUDIO STP SS	I progetti presentati risultano nel complesso più che sufficienti in riferimento alla qualità ed all'espressione architettonica delle opere eseguite nonché alle ottimizzazioni delle caratteristiche funzionali rispetto all'uso ed alla funzionalità dei progetti.	0,6	21,6
Criterio A2 – Complessità dell'incarico	G STUDIO STP SS	Dalle relazioni tecniche dei progetti presentati emerge una discreta complessità delle opere anche in considerazione dell'affinità all'incarico da attribuire; nel complesso risultano discrete le soluzioni tecniche adottate al fine di ottimizzare la manutenzione e la gestione delle opere, con particolare riferimento ai materiali ed agli impianti tecnologici utilizzati.	0,75	22,5
B - Certificazione energetico- ambientale	G STUDIO STP SS	In possesso di certificazione energetica		4
PUNTEGGIO TOTALE				48,1

Si prende atto che **G STUDIO STP SS** supera il punteggio minimo di **35 punti su 70**, previsto dall'art. 5 del Disciplinare di gara.

POOLMILANO

Totale Punteggio: 53,5

	Operatori Economici	Giudizio Commissione	Coefficiente	Punteggio definitivo
Criterio A1 – Tipologia dell'opera	POOLMILANO	Dalla documentazione tecnica presentata la commissione valuta congrua l'affinità delle opere presentate rispetto all'incarico da attribuire; nel complesso si esprime un giudizio discreto anche per quanto riguarda l'espressione architettonica e l'ottimizzazioni delle caratteristiche funzionali dei progetti presentati rispetto all'uso ed alla flessibilità dell'opera	0,75	27
Criterio A2 – Complessità dell'incarico	POOLMILANO	Le relazioni tecniche dei progetti presentati risultano dettagliate ed emerge una discreta complessità dei progetti; discrete nel complesso le soluzioni tecniche adottate al fine di ottimizzare la manutenzione e gestione dell'opera.	0,75	22,5
B - Certificazione energetico- ambientale	POOLMILANO	In possesso di certificazione energetica		4
PUNTEGGIO TOTALE				53,5





Si prende atto che **POOLMILANO** supera il punteggio minimo di **35 punti su 70**, previsto dall'art. 5 del Disciplinare di gara:

Le risultanze e la valutazione effettuata Collegialmente da parte della Commissione Giudicatrice sono di seguito riassunti:

Punteggio espresso Collegialmente dalla Commissione Giudicatrice per i criteri A1 - A2 e B e Riparametrato come previsto dal Disciplinare di Gara:

A - (A1+A2) Professionalità del concorrente e qualità delle soluzioni progettuali: max punti 66 B - Certificazione energetico-ambientale: punti 4		
Operatori Economici	Punteggio definitivo	Riparametrazione
AREATECNICA MILANO S.r.l.	60,1	64,23
Studio Associato Leving	53,5	57,18
Mythos Scarl	65,5	70,00
INAR Srl	56,5	60,38
G STUDIO STP SS	48,1	51,40
POOLMILANO	53,5	57,18





Il Presidente della Commissione "disconnette" l'utenza messa a disposizione dal RUP per l'analisi della documentazione tecnica ed alle ore 12:00 dichiara di aver concluso l'analisi dei suddetti progetti presentati e rimette gli atti al RUP per i seguiti di competenza.

Letto confermato, sottoscritto:

Valter Cazzaniga

Massimo Verga

Marco Besana





U.S.C. Tecnico Patrimoniale

Atti: /2017 all.

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 DEL D.LGS N. 50/2016 E DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE EX ART 89 COMMA 1 LETTERA E) DEL D.LGS 81/2008 DEI LAVORI RICOMPRESI NELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DEL P.O. DI RHO.

(CIG 7119819481 ; CUP B44E17000350002)

VERBALE DI COMUNICAZIONE DEI PUNTEGGI DELLE OFFERTE TECNICHE, DI CHIUSURA DELLA FASE DI PAERTURA DELL EOFFERTE TECNICHE, DI APERTURA DELLE OFFERTE ECONOMICHE E DI AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA DEL SERVIZIO

L'anno duemiladiciassette, il giorno 16 novembre, alle ore 14.30, negli uffici della ASST Rhodense , in Garbagnate Milanese (MI), viale Forlanini 95, codice fiscale e Partita Iva n. 09323530965, si riunisce il Seggio di gara composto da:

- Arch. Massimo Maria Martin, nato a Senago (MI), il 18 dicembre 1956, Responsabile dell' USC Tecnico Patrimoniale della citata Azienda, in funzione di Presidente;
- Dr. Arcadio Banfi , nato a Milano, il 21 ottobre 1965, Dirigente Amministrativo dell' USC Tecnico Patrimoniale della citata Azienda, in qualità di testimone;
- Sig.ra . Filomena Tirriciello , nata a Rionero in Vulture (PZ) il 03 novembre 1965, Assistente Amministrativo dell' USC Tecnico Patrimoniale della citata Azienda in funzione testimone/segretario verbalizzante;

P R E M E S S O

- che l' ASST Rhodense con deliberazione 23 giugno 2017, n. 455, ha indetto una procedura aperta previa pubblicazione del bando, avvalendosi della piattaforma regionale Sintel, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ex. art. 89, comma 1, lettera e) del D.Lgs 81/2008, dell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho;
- che l' ASST Rhodense ha ritenuto di avvalersi della piattaforma telematica regionale SINTEL per l'esperimento della procedura di gara in argomento, provvedendo alla pubblicazione della stessa sul sito internet delle gare on line <http://www.arca.regione.lombardia.it> , in data 28 giugno 2017 alle ore 14.57;



OB
 R
 PT



- che, nel disciplinare di gara era indicato nel giorno 29 agosto 2017 alle ore 12.00 il termine entro cui far pervenire l'offerta corredata dalla relativa documentazione e nel **giorno 30 agosto 2017 alle ore 14.00**, la data della celebrazione della gara.
- che il giorno 30 agosto 2017, alle ore 14.00, negli uffici della ASST Rhodense, si è tenuta la prima seduta pubblica del seggio di gara, di apertura e verifica della documentazione amministrativa;
- che il giorno 20 settembre 2017 la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione dirigenziale n. 676 del 15/09/2017, ha proceduto in seduta pubblica alla apertura delle buste tecniche delle ditte ammesse, verificando la presenza in Piattaforma dei files contenenti la documentazione tecnica dei seguenti operatori economici:

	Operatore economico	Forma di partecipazione
1.	AREATECNICA MILANO S.r.l.	RT Areatecnica Milano S.r.l. (Raggruppamento temporaneo di professionisti)
2.	Studio Associato Leving	Costituendo RTP AI Studio - Ghigo&Pia Ass. - Arch. Ghigo A.- Studio LEVING - ABIEFFE PROGETTI - Arch. Formica(Raggruppamento temporaneo di professionisti)
3.	Mythos S.c.a.r.l.	in forma singola
4.	INAR S.r.l.	InAR S.r.l. Rho(Raggruppamento temporaneo di professionisti)
5.	GSTUDIO STP SS	RTP Gara Rho antinecndio(Raggruppamento temporaneo di professionisti)
6.	POOLMILANO	POOL-M+-EBNER- RM+(Raggruppamento temporaneo di professionisti)

- che come da verbali del 27 settembre 2017, 06 ottobre 2017 e 17 ottobre 2017, trasmessi al RUP della gara, arch. Massimo Maria Martin e conservati agli atti della USC Tecnico Patrimoniale, la Commissione Giudicatrice ha proceduto in seduta riservata all'analisi ed alla valutazione della documentazione tecnica presentata dai suddetti operatori economici ed all'assegnazione del relativo punteggio, come previsto dal Disciplinare di gara.



OP

 PCL



Tutto ciò premesso il RUP della procedura in oggetto, arch. Massimo Maria Martin apre la seduta pubblica di gara e constata la presenza di:

- Ing Giovanni Lopreiato C.I. n. AT 8241087 e arch. Marco Ghigo C.I n. 3394657AA per conto dello Studio Associato Leving
- Ing. Chiara Vanoli C.I n. AT9264217 per conto del Consorzio Mythos S.c.a.r.l.
- Viviana Cornelia Marconi C.I. n. AV8360141 per conto della società G STUDIO STP-SS

Il RUP da quindi lettura del punteggio attribuito collegialmente dalla Commissione Giudicatrice alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti ammessi alla fase di apertura delle buste tecniche, per i criteri A1 - A2 e B e successivamente riparametrato, come previsto dal Disciplinare di Gara:

Operatori Economici	Punteggio definitivo	Riparametrazione
AREATECNICA MILANO S.r.l.	60,1	64,23
Studio Associato Leving	53,5	57,18
Mythos Scarl	65,5	70,00
INAR Srl	56,5	60,38
G STUDIO STP SS	48,1	51,40
POOLMILANO	53,5	57,18





Il Seggio di gara accede attraverso personal computer al sito internet <http://www.arca.regione.lombardia.it> allo scopo di procedere all'esperimento della fase di caricamento dei punteggi riparametrati delle suddette offerte tecniche in SINTEL.

Dopo aver caricato i suddetti punteggi il Seggio di gara procede quindi alla chiusura della fase di gestione delle buste tecniche ed all'apertura della "busta elettronica" relativa all'offerta economica presentata dagli operatori economici ammessi, rilevando i seguenti importi complessivi:

€. 107.576,93

Operatore Economico	Punteggio offerta tecnica riparametrato	Importo a base d'asta	Prezzo offerto	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
Area Tecnica Milano S.r.l.	64,23	€. 251.005,29	€.134.814,94	21,81	86,04
Studio Associato Leving	57,18	€. 251.005,29	€. 98.000,00	30,00	87,18
Mythos S.c.a.r.l.	70,00	€. 251.005,29	€. 107.576,93	27,33	97,33
INAR S.r.l.	60,38	€. 251.005,29	€. 134.363,13	21,88	82,26
GSTUDIO STP SS	51,40	€. 251.005,29	€. 111.220,44	26,43	77,83
POOL Milano	57,18	€. 251.005,29	€. 125.000,00	23,52	80,70

Il RUP della procedura in oggetto, arch. Massimo Maria Martin, legge le offerte economiche presentate, i relativi punteggi ed i punteggi totali conseguiti dai concorrenti.

Il sistema telematico SINTEL segnala, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e smi, la potenziale anomalia delle offerte presentate dai seguenti operatori economici:

- Mythos S.c.a.r.l.
- Studio Associato Leving



OP

Handwritten signature



Alle ore 15.20 il Presidente del Seggio di Gara aggiudica provvisoriamente il servizio di progettazione di fattibilità tecnica ed economica e del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, ex art 89 comma 1 lettera e) del D.Lgs 81/2008, dei lavori ricompresi nell'intervento di riqualificazione e adeguamento normativo dell'ala Ovest P.O. di Rho alla ditta Mythos S.c.a.r.l., che ha presentato la miglior offerta, nelle more della verifica della anomalia dell'offerta di cui all'art. 97 del D.Lgs n. 50/2016.

Letto confermato, sottoscritto:

Arch. Massimo Maria Martin

Arch. Arcadio Banfi

Sig. Tirriciello Filomena





U.O.C. Tecnico Patrimoniale
Atti: 78/2017

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA AI SENSI DELL'ART. 23 DEL D.LGS N. 50/2016 E DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE EX ART 89 COMMA 1 LETTERA E) DEL D.LGS 81/2008 DEI LAVORI RICOMPRESI NELL'INTERVENTO DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DEL P.O. DI RHO. (CIG 7119819481 ; CUP B44E17000350002). **VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA.**

VERBALE DI VERIFICA DELLA ANOMALIA DELLE OFFERTE AI SENSI DELL' ART. 97 DEL D. LGS. 50/2016

Premesso che :

- l' ASST Rhodense ha indetto, con deliberazione 23 giugno 2017, n. 455, una procedura aperta previa pubblicazione del bando per l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, ai sensi dell'art. 23 del d.lgs n. 50/2016 e del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, ex art 89 comma 1 lettera e) del d.lgs 81/2008, dei lavori ricompresi nell'intervento di adeguamento prevenzione incendi del P.O. di Rho;
- l'ASST Rhodense ha ritenuto di avvalersi della piattaforma telematica regionale SINTEL per l'esperimento della procedura di gara in argomento, procedendo alla pubblicazione della stessa sul sito internet delle gare on line <http://www.arca.regione.lombardia.it> , in data 28 giugno 2017 alle ore 14.57;
- come da verbale del 16/11/2017, il Seggio di gara ha proceduto alla apertura della "busta elettronica" relativa alla offerta economica presentata dagli operatori economici ammessi, rilevando i seguenti importi e punteggi complessivi:

Operatore Economico	Punteggio offerta tecnica riparametrato	Importo a base d'asta	Prezzo offerto	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
Area Tecnica Milano S.r.l.	64,23	€. 251.005,29	€.134.814,94	21,81	86,04
Costituendo RTP AI Studio - Ghigo&Pia Ass. - Arch. Ghigo A.- Studio LEVING - ABIEFFE PROGETTI - Arch. Formica	57,18	€. 251.005,29	€. 98.000,00	30,00	87,18
Mythos S.c.a.r.l.	70,00	€. 251.005,29	€. 107.576,93	27,33	97,33
INAR S.r.l.	60,38	€. 251.005,29	€. 134.363,13	21,88	82,26
GSTUDIO STP SS	51,40	€. 251.005,29	€. 111.220,44	26,43	77,83
POQL Milano	57,18	€. 251.005,29	€. 125.000,00	23,52	80,70

- Il sistema telematico SINTEL ha segnalato, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., la potenziale anomalia delle offerte presentate dai seguenti operatori economici :

- Mythos S.c.a.r.l., di Aosta (AO);
- Costituendo RTP : AI Studio - Ghigo&Pia Ass. - Arch. Ghigo A. - Studio LEVING - ABIEFFE Progetti - Arch. Formica

Tutto ciò premesso, il Responsabile Unico del Procedimento ha pertanto deciso di procedere alla verifica della anomalia delle offerte economiche, ai sensi dell' art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., nei confronti delle suddette ditte, richiedendo loro, con note PEC conservate agli atti dell'U.O.C. Tecnico Patrimoniale, di comunicare e documentare, entro il termine del 01 dicembre 2017, gli elementi costitutivi delle offerte presentate che hanno concorso a formare il prezzo offerto.

Si riporta di seguito l'esito della verifica dell'anomalia effettuata nei confronti delle suddette ditte.

Mythos Consorzio Stabile S.c. a r.l., via Trottechien n° 61 , Aosta (AO).

La ditta ha riscontrato con nota PEC del 28.11.2017, conservata agli atti della U.O.C. Tecnico Patrimoniale.

La relazione trasmessa evidenzia il possesso da parte della società di esperienza pluriennale nel settore della progettazione e la presenza nell'organico della società di personale qualificato ed esperto. Per ognuna delle tre fasi progettuali sono dettagliate l'impegno orario ed il costo delle singole attività da espletarsi. Sono altresì esposti i costi speciali, i costi interni della sicurezza e l'utile di impresa, nella misura del 5%. La relazione presentata dalla ditta relativamente alle voci di prezzo che hanno concorso a formare l'importo complessivo offerto in gara risulta congrua ed esaustiva sia sotto il profilo dell'impegno orario previsto per le diverse figure professionali costituenti il gruppo di lavoro per lo svolgimento del servizio oggetto dell'appalto, che dal punto di vista del corrispondente costo.

La analisi della offerta presentata risulta dettagliata ed esaustiva e pertanto si valuta come congrua e non anomala l'offerta economica presentata.

Ai Studio – Associazione Professionale, Via Alfonso Lamarmora n. 80, Torino (TO)

Lo studio professionale, in qualità di mandatario del costituendo RTP, ha riscontrato con nota PEC del 01/12/2017, conservata agli atti della UOC Tecnico Patrimoniale.

La documentazione prodotta evidenzia la presenza in organico di personale qualificato ed esperto.

Vengono indicate, distintamente per le 3 fasi progettuali, le figure professionali del gruppo di lavoro dedicato alla attività di progettazione, l'impegno orario previsto ed il relativo costo.

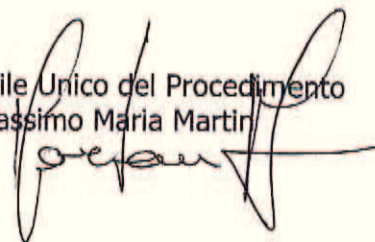
Sono valorizzati anche una quota di costi amministrativi, di costi generali e di costi aziendali e l'utile di impresa nella misura del 10 %. Dalla relazione emerge che l'offerta presentata risulta coerente con quanto previsto dalla documentazione di gara ed il corrispondente costo risulta correttamente esposto, così come l'utile di impresa.

Pertanto si valuta come congrua e non anomala l'offerta economica presentata

04 dicembre 2017

Letto, confermato, sottoscritto:

Il Responsabile Unico del Procedimento
Massimo Maria Martin



Sistema Sanitario



Regione
Lombardia

Sede Legale: viale Forlanini, 95 – 20024 Garbagnate Milanese – Tel.02.994.301 – Cod. Fisc. e Part. IVA: 09323530965

posta elettronica certificata: protocollo.generale@pec.asst-rhodense.it

web:www.asst-rhodense.it

CERTIFICATO DI COPIA AUTENTICA

Ai sensi dell'art. 18 del D.P.R. n° 445 del 28 Dicembre 2000 attesto la conformità della presente copia, composta da n° 38 pagine, all'originale depositato agli atti.

Garbagnate Milanese, lì 27 DIC. 2017



IL FUNZIONARIO INCARICATO

IL RESPONSABILE UOC

AFFARI GENERALI

Pier Paolo Balzamo